ISSN: 2147-5121 / E-ISSN: 2717-7610

İstanbul Nişantaşı Üniversitesi
Sosyal Bilimler Dergisi

Bilimsel Hakemli Dergi

Yıl: 2026 Cilt: 14 Sayı: 1

NUSBD

Yayın Aralığı: Yılda 2 Sayı - Başlangıç: 2013

İstanbul Nişantaşı University
Journal of Social Sciences

Scientific Refereed Journal

Year: 2026 Vol.: 14 Issue: 1

D E R L E M E M A K A L E / R E V I E W A R T I C L E

DOI: 10.52122/nisantasisbd.1822214

SOSYAL GİRİŞİMCİLİK ALANINDA SOSYAL İNOVASYON: SİSTEMATİK BİR İNCELEME

Doç. Dr. Hava YAŞBAY KOBAL
Hakkari Üniversitesi, İktisadi ve İdari
Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü.
e-posta: havayasbay@hakkari.edu.tr
0000-0002-2589-785X

ÖZ

Hükümetlerin çevresel ve sosyal sorunları çözmedeki yetersizliği, akademi, iş dünyası ve sivil toplumun sosyal inovasyona ve sosyal girişimciliğe olan ilgisini artırmış; bu konuda yapılan çalışmaların sayısı da artmaya başlamıştır. Bu sistematik derlemenin amacı, sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusundaki başlıca araştırma akımlarının haritasını çıkarmak, yaygın olarak kullanılan yöntemleri, bağlamları belirlemek, mevcut bilgi boşluklarını ve bu boşlukların gelecekteki araştırmalar için uygun fikirlerle nasıl ele alınabileceğini belirlemektir. Bu sistematik derleme çalışmasında PRISMA protokolü takip edilmiş ve Paul vd. (2017) tarafından geliştirilen TCM (teoriler, bağlamlar, metodlar) ile Paul ve Benito (2018) tarafından geliştirilen ADO (öncüller, kararlar, sonuçlar) çerçevelerinden yararlanılmıştır. Bu kapsamda 1999-2024 yılları arasında konuyla ilgili yayınlanan 51 adet makalenin değerlendirmesi yapılmıştır. İncelemeye dahil edilen makalelerde öncüller olarak büyük oranda iş birliğinin ve bağlamın rolünün ele alındığı tespit edilmiştir. En çok ele alınan aracı değişken de bağlamın rolü olmuştur. Sosyal girişimcilikte sosyal inovasyonun faydaları ise en çok araştırılan sonuç değişkeni olmuştur.

Anahtar Kelimeler: Sosyal Girişimcilik, Sosyal İnovasyon, Sistematik Derleme, PRISMA

SOCIAL INNOVATION IN SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: A SYSTEMATIC REVIEW

ABSTRACT

The inadequacy of governments to address environmental and social problems has increased interest in social innovation and social entrepreneurship within academia, the business world, and civil society, and the number of studies on this topic has also begun to increase. The aim of this systematic review is to map the major research streams in the field of social innovation, identify commonly used methods and contexts, and identify existing knowledge gaps and how these gaps can be addressed with suitable ideas for future research. This systematic review follows the PRISMA protocol and utilizes the TCM (theories, contexts, methods) frameworks developed by Paul et al. (2017) and the ADO (antecedents, decisions, consequences) frameworks developed by Paul and Benito (2018). In this context, 51 articles published on the topic between 1999 and 2024 were evaluated. The included articles largely addressed the role of collaboration and context as antecedents. The role of context was the most frequently studied mediating variable. The benefits of social innovation in social entrepreneurship were the most frequently investigated outcome variable.

Keywords: Social Entrepreneurship, Social Innovation, Systematic Review, PRISMA

Geliş Tarihi/Received: 12.11.2025	**Kabul Tarihi/Accepted:** 27.03.2026	**Yayım Tarihi/Printed Date:** 30.06.2026

Kaynak Gösterme: Yaşbay Kobal, H. (2026). Sosyal Girişimcilik Alanında Sosyal İnovasyon: Sistematik Bir İnceleme. *İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(1) 00-00.

GİRİŞ

Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik, özel şirketler, kamu kurumları ve topluma hizmet gruplarının, sosyal sorunlara şu anda mevcut olanlardan daha etkili çözümler geliştirmek için harekete geçmesiyle son birkaç on yılda daha fazla görünürlük kazanan konular haline gelmiştir (Lettice ve Parekh, 2010; Joao-Roland, 2020: 1). Sosyal inovasyon kavramı, kökeni sosyal bir ihtiyacın karşılanmasında ya da sosyal bir sorunun çözülmesinde yattığı için diğer inovasyon kavramlarından ayrılmaktadır (Foroudi vd., 2020: 447). Sosyal inovasyon, toplumsal sorunlara ve ihtiyaçlara çözüm bulmanın bir yolu olarak ön plana çıkmaktadır (Milley vd., 2018: 237). İşletme ve yönetim alanlarında sosyal inovasyona artan ilginin çeşitli boyutları olmakla birlikte temel yorumlardan biri, girişimcilerin ve örgütlerin sosyal sorunların çözümüne yönelik artan hoşnutsuzluğu, örgütlerin daha büyük fayda için daha potansiyel yenilikçi çözümlerle girişimlerde bulunmaya istekli olmalarıdır (Caroli vd., 2018: 101). Sosyal inovasyon, mevcut çözümlerden daha etkili, verimli, sürdürülebilir veya adil olan bir sosyal soruna yeni bir çözüm içeren, sosyal değer yaratmaya yönelik önemli bir yaklaşım olarak ortaya çıkmaktadır (Ko vd., 2019: 2).

Bu noktadan hareketle, sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon literatürünün sistematik bir derlemesi yapılmış ve 1999-2024 yılları arasındaki döneme odaklanılmıştır. İlgili literatürün kapsamlı bir çerçevesini geliştirmek için, araştırmaların sistematik bir sentezini yapmak, mevcut bilginin genişliğini ve derinliğini ortaya çıkarmaya yardımcı olabilir. Öncelikle, konu ile ilgili makalelerin sonuçları sistematik olarak derlenmiş ve sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyonun öncül ve sonuç değişkenlerinin araştırma çerçevesi derlenerek “ne biliyoruz” sorusuna cevap aranmıştır. Ardından, önceki çalışmalarda kullanılan bağlam ve yöntemler değerlendirilmiştir. Makalenin sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusunda “nereye gidileceği” konusunda bir yol haritası çizerek literatüre katkıda bulunacağı düşünülmektedir.

1. Kavramsal Çerçeve

1.1. Sosyal İnovasyon

Sosyal inovasyon kavramı 19. yüzyılın ikinci yarısından bu yana farklı tanımlar altında kullanılmaktadır. İlk kullanımlar arasında yer alan demokratik devrimler yaygınlaşmaya başladıkça, kavram özellikle daha fazla demokrasiye ve vatandaşların refahında iyileştirme taleplerine yol açan önemli siyasi ve sosyal değişimleri tanımlamak için kullanılmaya başlanmıştır (Marques vd., 2018: 497-499). Bir disiplin olarak inovasyon araştırmasının başlangıcının Schumpeter'in 1912 tarihli “Ekonomik Kalkınma Teorisi” (Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung) olduğu kabul edilmektedir. Bu çalışmaya göre ekonomik kalkınma, “yaratıcı yıkım”ın kalıcı bir süreci olarak gerçekleşir. Bu dinamiği harekete geçiren, ekonomik dalgalanmanın itici gücü ve kaynağı olan şey, “yeni bileşimlerin gerçekleştirilmesi”, “yeni bir üretim fonksiyonunun oluşturulması” anlamındaki inovasyondur. Ayrıca teknolojik yeniliklerin ekonomik etkinliğini garanti altına almak için hem ekonomik alanda hem de kültür, siyaset ve toplumun yaşam biçiminde sosyal yeniliğin eşzamanlı olarak gerçekleşmesinin gerekliliğinin altı çizilmiştir (Domanski vd., 2019: 3; Howaldt, 2016: 23-24; Marques vd., 2018: 499).

Mulgan’a (2006: 146) göre sosyal inovasyon, “toplumsal bir ihtiyacı karşılama hedefiyle motive edilen ve ağırlıklı olarak temel amaçları sosyal olan kuruluşlar aracılığıyla yayılan yenilikçi faaliyet ve hizmetleri” ifade etmektedir. Phills vd. (2008: 38) sosyal inovasyonu, “sosyal bir soruna yönelik, mevcut çözümlerden daha etkili, verimli, sürdürülebilir veya adil olan ve yaratılan değerin özel bireylerden ziyade öncelikle bir bütün olarak topluma kazandırıldığı yeni bir çözüm” olarak tanımlamaktadır. Tanımlar incelendiğinde sosyal ihtiyaçların karşılanması ve sosyal katılımın desteklenmesinin omurga olarak kabul edildiği görülmektedir (Adro ve Fernandes, 2021: 28).

Bir yenilik, toplum genelinde veya toplumun belirli alt alanlarında sosyal olarak kabul gördüğü ve yeni sosyal uygulamalar veya rutinler ortaya çıktıkça kurumsallaştığı ölçüde sosyaldir (Lisetchi, 2014: 87). Bazen ihtiyaçlar, açlık, evsizlik veya hastalık gibi çok belirgin iken bazen ırkçılık veya aile içi şiddetten korunma ihtiyacı gibi daha az belirgindir. Sosyal yenilikçiler, piyasa veya devlet tarafından yeterince karşılanmayan ihtiyaçları tespit eder (Mulgan, 2006: 149-150). Dolayısıyla, toplumun en önemli güç yapılarını (otorite, inançlar, finansal kaynakların akışı) değiştiren sosyal inovasyonlar, dünyanın en karmaşık sorunlarının üstesinden gelme konusunda hayati önem taşımaktadır (Moore vd., 2012: 124).

Sosyal inovasyon herhangi bir örgüt türüyle sınırlı değildir, ancak bu çalışmada sosyal inovasyonu sosyal girişimcilik bağlamında incelemek amaçlanmaktadır. Sosyal girişimlerin sosyal değer üretme kapasitesi ve hayatta kalması yenilik yapma yeteneklerine bağlıdır (Joao-Roland, 2020: 2; Ko vd., 2019: 2). Bu nedenle sosyal girişimler sosyal inovasyon sürecini incelemek için önemli bir örgütsel formu temsil etmektedir (Phillips vd., 2019: 317).

1.2. Sosyal Girişimcilik ve Sosyal İnovasyon

Uzun bir geçmişe sahiptir. sosyal girişimciliğin ilk örnekleri arasında, 1976 yılında Bangladeş'te yoksulluğu ortadan kaldırmak ve kadınları güçlendirmek için Profesör M uhammed Yunus tarafından kurulan Grameen Bank'ın faaliyetleri, 1980 yılında Bill Drayton tarafından k urulan Ashoka'nın girişimcilere sosyal vizyon kazandırma konusundaki küresel çabaları bulunmaktadır (M air ve Marti, 2006: 36; Dees, 2007: 24). “Sosyal girişim” terimi bünyesinde “sosyal” ve “girişim” olmak üzere iki farklı olguyu barındırmaktadır. Girişimcilik anlayışı beraberinde tıpkı ticari girişimlerde olduğu gibi problem ve fırsatları fark etme, değerlendirme, risk alma ve yenilikçi yollarla çözmeyi getirmektedir. “Sosyallik” anlayışı ise girişimcilik prensiplerinin kar maksimizasyonu yerine toplumsal sorunlara uyarlanmasıdır. Sosyal girişimcilik, sosyal amaçlar için pazar temelli beceriler ile girişimsel davranışlarda bulunarak

yenilikçi yaklaşımlar geliştirilmesi ve girişimcilikten elde edilen karın avantajsız grupların yararına kullanılması olarak tanımlanabilir (Austin vd., 2006: 2). Sosyal girişimciliğin özü, gönüllü faaliyetlere katılımın ötesine geçer ve sürekli yeniliğe dayalı derin bir girişimci zihniyet ve toplumsal değişimi yönlendirme konusunda köklü bir arzu gerektirir (Sampaio ve Sebastião, 2024: 2-3).

Sosyal girişimcilik ile sosyal inovasyon süreçlerinin mantığı, zorlukları ve doğaları farklıdır, ancak bunlar birden fazla şekilde birbirine bağlıdır (Sottini vd., 2025: 182-183). Sosyal inovasyonun sosyal girişimcilik olarak algılanmasının içinde sosyal inovasyonun örgütün kuruluş aşamasında gerçekleştiği varsayımı gizli görünmektedir. (Vézina vd., 2019: 1401). Sosyal değer yaratma ve sosyal inovasyon, sosyal girişimcilik olgusu için hayati önem taşımaktadır (Grilo ve Carrizo Moreira, 2022: 53-54; Maclean vd., 2013: 6-7; Phillips vd., 2014: 3; Tanimato, 2012: 270). Bir yönüyle sosyal girişimler sosyal inovasyonun "doğal" bir taşıyıcısı olarak kabul edilirken (Tortia vd., 2020: 460), diğer yönüyle sürecin bir sonucu olarak görülmektedir; zira bir dizi sosyal inovasyon yeni bir sosyal girişim yaratmıştır (Joao-Roland, 2020: 2; Sottini vd. 2025: 182). Diğer taraftan sosyal girişimciler sosyal ihtiyaçları karşılamak ve sosyal bir değer yaratmak için sosyal inovasyonu önemli bir araç olarak kullanırlar (Foroudi vd., 2020: 453; Grilo ve Carrizo Moreira, 2022: 56; Nandan vd., 2015: 9; Phillips vd., 2014: 3; Tanimato, 2012: 270). Sosyal girişimcilik, karşılanmamış sosyo-ekonomik ihtiyaçları ele almanın yenilikçi bir yoludur ve sosyal değişimi sağlamak için acil sorunlara yaratıcı çözümler sunmak amacıyla "yenilikçi düşünme" den yararlanılmaktadır (Maclean vd., 2013: 6-7).

Sosyal girişimcilik ve sosyal inovasyon, sosyal değişim için kritik kanallar olarak ortaya çıkmaktadır. Sosyal inovasyon, mevcut çözümlerden daha etkili, verimli, sürdürülebilir veya adil bir şekilde toplumsal bir soruna çözüm sunan ve yaratılan değerin bireylerden ziyade topluma odaklandığı yeni bir çözümdür. Sosyal girişimcilik ise yeni girişimler yaratarak veya mevcut örgütleri yenilikçi bir şekilde yöneterek toplumsal zenginliği artırmak için fırsatları keşfetmek, tanımlamak ve kullanmak amacıyla gerçekleştirilen faaliyetleri ve süreçleri içerir. Dolayısıyla bu iki kavram karşılanmamış toplumsal ihtiyaçlar için ortak bir paydada buluşmaktadır (Phillips vd. 2014: 4; Farinha vd., 2020: 79; Sampaio ve Sebastião, 2024: 2-3).

2. Yöntem

Bu çalışmada, "sosyal girişimcilikte sosyal inovasyon" hakkında başlıca araştırma akımlarının haritasını çıkarmak, yaygın olarak kullanılan yöntemleri, bağlamları belirlemek, mevcut bilgi boşluklarını ve bu boşlukların gelecekteki araştırmalar için uygun fikirlerle nasıl ele alınabileceğini belirlemek için sistematik derleme yöntemine başvurulmuştur. Sistematik derlemede yararlanılan kavramsal çerçeveler Paul vd. (2017) tarafından geliştirilen TCM (Teoriler, bağlamlar, metodlar) ile Paul ve Benito (2018) tarafından geliştirilen ADO (öncüller, kararlar, sonuçlar) çerçeveleridir. Bu iki çerçeve ilk olarak Lim vd. (2021) çalışmasında bir araya getirilmiş, bu çalışma için de rehber olmuştur. Bu kapsamda 1999-2024 yılları arasında konuyla ilgili yayınlanan 51 adet makalenin değerlendirmesi yapılmıştır. 25 yıllık bir zaman diliminin yeterli olacağı düşünülmüştür.

Sistematik derleme, belirli bir konuda ilgili çalışmalar için kapsamlı aramanın yapıldığı ve belirlenenlerin daha sonra önceden belirlenmiş ve açık bir yönteme göre değerlendirildiği ve sentezlendiği bir incelemedir. Sistematik derlemede literatürde bir arama ve eleştirel değerlendirme yapmak için sezgisel yöntem yerine açık bir algoritma kullanılmaktadır. Şeffaf ve tekrarlanabilir bir prosedür kullanılarak inceleme sürecinin ve sonuçlarının kalitesi artırılır (Tranfield vd., 2003: 209; Crossan ve Apaydın, 2010: 1156; Roehrich vd., 2014: 111).

2.1. Prosedür

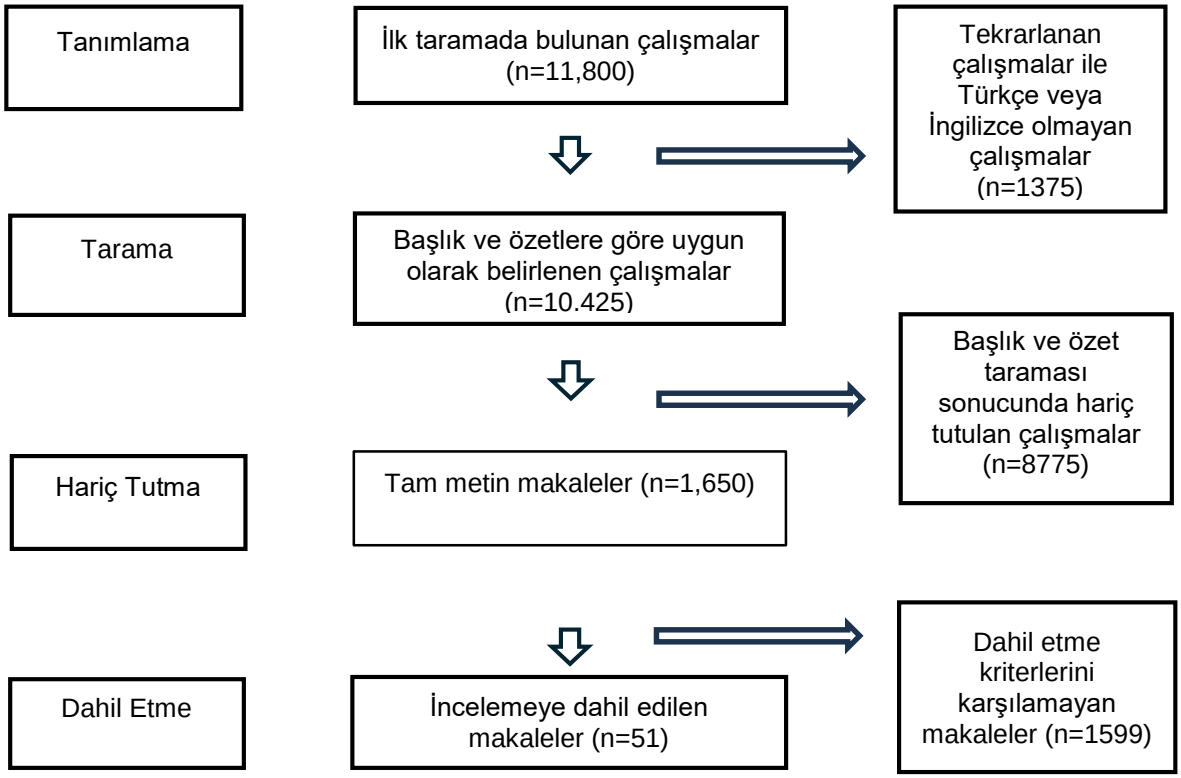
Bu çalışmada veri tabanlarında kapsamlı taramalar ve dışlama kriterlerinin uygulanmasını birleştiren kapsamlı analiz çerçevesi kullanılarak, literatür incelemelerinde sıklıkla görülen araştırmacı yanlılığı problemini aşmak ve güvenilirliği sağlamak amaçlanmıştır (Roehrich vd., 2014: 111). Bu kapsamda sistematik derlemeler ve meta-analizler için tercih edilen (Liberati vd., 2009) (PRISMA) protokolü takip edilmiştir. Bu protokol, tanımlama, tarama, dahil etme ve hariç tutma aşamalarından oluşmaktadır (Lim vd., 2021).

Tanımlama: İlk olarak, kaynak türü açısından, yalnızca İngilizce ve Türkçe dillerinde yazılmış olan makaleler dikkate alınmış, kitaplar, kitap bölümleri ve bildiriler hariç tutulmuştur. Sosyal girişimcilik alanında yazılmış sosyal inovasyon makalelerini tespit edebilmek için "Google Akademik" veri tabanı tercih edilmiştir. Martín-Martín vd. (2018) tarafından yapılan bir çalışmada Google Akademik veri tabanının bir tema üzerinde belge koleksiyonunda en kapsayıcı (%93-96) veri tabanı olduğunu gösterilmiştir. Clarivate Analytics / Thomson Reuters (WoS) ve Google Scholar arasında kurulan ortaklık, bu iki veri tabanı arasında bağlantılar sağlamaktadır. Dolayısıyla WoS Temel Koleksiyonunda arama yapıldığında, sonuçlarda Google Scholar bağlantıları göründüğü gibi bunun tersi de geçerlidir (Adro ve Fernandes, 2021: 6).

Tarama: Anahtar kelimeler olarak Türkçe ve İngilizce sosyal girişimcilik* VE sosyal inovasyon* kullanılmış ve 1999-2024 yıllarını kapsayan bir arama yapılmıştır. İlk adımda yalnızca başlıklarla sınırlı tarama yapılmıştır. Bu sistematik derleme hem kavramsal hem de ampirik makaleleri içermektedir.

Dahil Etme ve Hariç Tutma: Tarama sürecinin ardından araştırmayı kısıtlamak için bazı dahil etme ve hariç tutma kriterleri uygulanmıştır. Araştırmanın dahil edilme kriterleri; makalelerin sosyal girişimcilikte sosyal inovasyon konusunda Türkçe ve İngilizce dilinde yazılmış olması, bilimsel-hakemli dergilerde yayımlanmış olması ve tam metin erişiminin sağlanması olarak belirlenmiştir. Uygunluk sağlanması için ilgili makalelerin tam metni kapsamlı bir şekilde değerlendirilmiştir. Sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusunu ele alan makaleler arasından en alakalı

olanlar seçilmiştir. Tez, konferans bildirileri, kitaplar ve kitap bölümleri bu çalışmadan hariç tutulmuştur. Akademik olmayan makaleler ve ulaşılamayan yayınlar da kapsam dışında tutulmuştur. Böylece 51 makaleye ulaşılmıştır.



Şekil 1. PRISMA Akışı

3. Bulgular

Tablo 1, sistematik derlemeye dahil edilen makalelerin özetini vermektedir. Makalelerin kapsamlı bir incelemesinin yapılmasına rehberlik etmesi için dört ana soru belirlenmiştir. (1) Sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusunda ne bilinmektedir? (2) Yaygın konular nelerdir ve bu konular daha yönetilebilir temalara nasıl indirgenebilir? (3) Hangi araştırma bağlamları incelenmiştir? (4) Hangi araştırma metodları kullanılmıştır? (5) Sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusunda nereye doğru gidilmelidir?

Tablo 1. 1999-2024 Yılları Arasında Sosyal Girişimcilik Alanında Sosyal İnovasyon Konusuna İlişkin Çalışmalara Ait Bulgular

Araştırma	Atıf	Dergi Adı	Bağlam	Amaç	Örneklem	Metod	Sonuç(lar)
Biggs vd., 2010	546	Ecology and Society	Amerika	Sosyal inovasyon çerçevesi kullanılarak ekosistem yönetimi araştırılmıştır.	Tatlı su yönetimine ilişkin yerel düzeydeki üç vaka çalışması	Nitel	Sonuçlar, çevresel farkındalığı ve yerel ekosistemlere bağlılığı teşvik eden girişimlerin işbirlikçi ekosistem yönetimi yaklaşımlarının ortaya çıkmasını kolaylaştırabileceğini göstermektedir.
Dawson ve Daniel, 2010	660	International Journal of Technology Management	Avusturalya	Sosyal inovasyonu anlamlandırmak için bir çerçeve geliştirmek amaçlanmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Sosyal inovasyon, sosyal faydaların yanı sıra örgütte veya toplumda inovasyonu teşvik edebilecek bir yapı olarak ele alınmıştır.
Goldstein vd., 2010	152	Journal of Social Entrepreneurship	Amerika	Sosyal girişimlerde sosyal inovasyona yönelik bir model geliştirmek amaçlanmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Modelde sosyal inovasyon, iki parametrenin (kolektif düzeyde koordinasyon derecesi ve bilgi farklılıkları) etkileşimi tarafından yönetilen, dinamik bir sistem olarak tanımlanmıştır.
Lettice ve Parekh, 2010	369	International Journal of Technology Management	Amerika	Sosyal inovasyon sürecini, faydalarını ve sorunları daha iyi anlamak amaçlanmıştır.	Sosyal veya çevresel soruna çözümler üreten 10 yenilikçi girişim	Nitel	Yeniliklerin, evsizler için istihdam yaratmaktan elektrikli spor otomobiller tasarlamaya kadar çeşitli sosyal faydaları ve sonuçları olduğu saptanmıştır.
Antadze ve Westley, 2012	220	Journal of Social Entrepreneurship	Canada	Ölçüm araçlarının sosyal yeniliğin etkisini değerlendirmeye yönelik sınırlamaları araştırılmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Gelişimsel değerlendirmenin sosyal yeniliği değerlendirmeye daha uygun olduğu tespit edilmiştir.
Edwards-Schachter vd., 2012	461	Review of Policy Research	İspanya	Sosyal girişimciler tarafından hayata geçirilen sosyal inovasyonların faydaları araştırılmıştır.	Vaka Çalışması	Nitel	Sonuçlar, sosyal inovasyonların topluluk ihtiyaçlarını tespit etmek, yerel kalkınmayı geliştirmek, teknolojik ve sosyal inovasyonların yerel yönetim süreçlerine entegre etmek için yararlı bir araç olduğunu göstermektedir.
Chalmers, 2012	259	Local Economy	İngiltere	Bir sosyal inovasyon modeli önerilerek güncel tartışmalara katkıda bulunmak amaçlanmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Sosyal inovasyon süreci konusunda daha fazla tartışmayı teşvik ederek yerellik politikası önlemlerinin etkinliği hakkında bazı güncel sorular gündeme getirilmiştir.
Chalmers ve Balan-Vnuk, 2012	153	International Small Business Journal	Avustralya ve Birleşik Krallık	Sosyal olarak yenilikçi faaliyetler yürüten girişimlerin yenilik yapmak için gerekli yetenekleri araştırılmıştır.	14 adet yenilikçi kar amacı gütmeyen girişim	Nitel	Sosyal olarak yenilikçi girişimlerin bağlam-özgü kullanıcı bilgisi ile karmaşık teknolojik bilgi biçimleri arasında aracılık rolü oynadığı saptanmıştır.

Tanimoto, 2012	100	International Journal of Innovation and Regional Development	Japonya	Sosyal girişimciler ile paydaşlar arasındaki ilişki ve sosyal inovasyon yaratmanın dinamik süreci araştırılmıştır.	Japonya'daki ilk sivil rüzgar enerjisi işletmesini başlatan HGF	Nitel	HGF vakası, yerel bir alanda sosyal inovasyon sürecindeki ilgili paydaşlar arasında bir ilişki olduğunu göstermektedir. Ayrıca bölgede "Sosyal İnovasyon Kümesi" oluşturularak yenilikçi sosyal çözümler ve sosyal değerler üretilmektedir.
Maclean vd., 2013	314	International Small Business Journal	İngiltere	Sosyal açıdan yenilikçi girişimlerin bağlamlarının başarı üzerindeki etkisi araştırılmıştır.	Tyne & Wear ve Northumberland Topluluk Vakfı vakası	Nitel	Sosyal yenilikçilerin ortak bir sahiplenme duygusu yaratarak, bireylerin çevrelerine olan güvenlerini artırarak yerel toplulukların etkinliğini sağladığı tespit edilmiştir.
Shaw ve Bruin, 2013	275	International Small Business Journal	İskoçya	Sosyal inovasyon sürecinde sosyal girişimlerin etkinliğini şekillendirmede etkili olan faktörler araştırılmıştır.	Sosyal girişimcilik ve sosyal inovasyon literatüründen 27 makale	Sistematik Derleme	Sosyal inovasyon sürecinde sosyal girişimlerin etkinliğini şekillendirmede riskin rolü, diğer örgütlerin aracılık işlevi, yerel yerleşikliğin ve sosyokültürel bağlamın önemi, zorlu çevresel koşullar konularına vurgu yapıldığı tespit edilmiştir.
Cajaiba-Santana, 2014	1925	Technological Forecasting & Social Change	Fransa	Kurumsal ve yapılanma teorisi bakış açısıyla sosyal inovasyon çalışmalarına kavramsal bir çerçeve önerilmiştir.	Kavramsal	Kavramsal	Kurumsal perspektiften sosyal inovasyon, meşrulaştırma faaliyetleri yoluyla harekete geçirilen aktörler tarafından bilgi ve kaynak alışverişinin bir sonucu olarak; yapılanma perspektifinden ise bireylerin kolektif olarak amaçlı eylemlerde bulunması yoluyla sosyal olarak inşa edilmesi şeklinde tanımlanmıştır.
Groot ve Dankbaar, 2014	100	Technology Innovation Management Review	Kanada	Her girişimcilik eyleminin bir ölçüde sosyal inovasyonla sonuçlandığı savun tartışmaya açıklık getirmek amaçlanmıştır.	20 sosyal girişim	Nitel	Sosyal girişimcilerin sosyal inovasyon sürecinde kendilerini ticari girişimcilerden farklı görmemeleri gerektiği ifade edilmiştir.
Phillips vd., 2014	1255	Group & Organization Management	İngiltere	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilikle ilgili araştırmaların sistematik bir derlemesini yapmak amaçlanmıştır.	İlgili literatürden 122 makale	Nitel	Sosyal inovasyonların bir dizi aktör arasındaki kolektif öğrenmeye bağlı olduğu, yeni yetenek kombinasyonlarının ortaya çıkmasın sağladığı ve bunun da sosyal inovasyonla sonuçlandığı tespit edilmiştir.
Westley vd., 2014	418	Journal of Applied Behavioral Science	Kanada	Sosyal girişimlerin yerel bağlam işe ilişkisi araştırılmıştır.	24 sosyal girişim	Nitel	Yenilikçi sosyal girişimlerin başlangıç koşullarına bağlı olarak farklı yollar kullandıkları tespit edilmiştir.
Altuna vd., 2015	130	European Journal of Innovation Management	Italy	Sosyal girişimlerin sosyal inovasyonları nasıl yarattığı, geliştirdiği ve başlattığı araştırılmıştır.	İtalyan bankası Intesa Sanpaolo Vaka Çalışması	Nitel	Sosyal inovasyonda üstün yetenek geliştirmek isteyen örgütlerin dış paydaşlarla ve özellikle kar amacı gütmeyen örgütlerle etkileşime girdiği tespit edilmiştir.

Jaeger-erben vd., 2015	226	Journal of Cleaner Production	Almanya	Sosyal yenilik sürecindeki zorluklar yenilik ve uygulama teorisi temelinde araştırılmıştır.	Altmış iki vaka	Nitel	İnovasyon sürecindeki başlıca zorlukların izinleri alma, yerleşik düzenlemeler, iç politika ve iç toplumsal ilişkilerdeki çatışmalar olduğu saptanmıştır.
Nandan vd., 2015	202	Faculty Publications	ABD	İnsan hizmetleri örgütleri içinde uygulanan sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik araştırılmıştır.	ABD'deki bir metropol şehrinde on sosyal hizmet yönetici ve uygulayıcısı	Nitel	Sistemsel değişiklikler yaratmak için diğer kar amacı gütmeyen örgüler, kamu ve kar amacı güden örgütlerle yoğun ağlar kurulduğu tespit edilmiştir. Başarma ihtiyacı, özerklik, içsel kontrol odağı, sorumluluk ve risk alma gibi bireysel özellikler tespit edilmiştir.
Agostini vd., 2016	55	Mackenzie Management Review	Brezilya	Sosyal inovasyonu kurumsal boşluklara bir yanıt olarak çok boyutlu bir analizle keşfetmek için teorik bir çerçeve önermek amaçlanmıştır.	Sosyal inovasyon literatüründe 93 makale	Nitel	Sosyal inovasyon girişimlerinde araştırılabilecek boyutlar; kurumsal bağlamlar (siyasi, mali, eğitim/ kültürel sistemlerin müdahalesi); çoklu aktörler; kurumsal sütunlar (bilişsel, normatif ve düzenleyici) ve sosyal inovasyon olarak tespit edilmiştir.
Alegre ve Berbegal-Mirabent, 2016	171	International Journal of Contemporary Hospitality Management	İspanya	Sosyal inovasyon girişimini başarıya dönüştüren faktörler araştırılmıştır.	Turizm ve otelcilik alanındaki iki iş entegrasyonu sosyal girişimi	Nitel	Sonuçlar, değer teklifi, uygun pazar araştırması ve paydaş katılımının örgütün başarısına büyük ölçüde katkıda bulunduğunu göstermektedir.
Correia vd., 2016	85	Mackenzie Management Review	Brezilya	Sosyal inovasyon sürecinde örgütsel aktörlerin oynadığı rollerin analizini içeren bir çerçeve önermek amaçlamıştır.	Brezilya'da geliştirilen 2 sosyal proje	Nitel	Karşılanmayan sosyal ihtiyaçların belirlenmesinde örgütsel aktörün, fikirlerin yenilikçi kapasitesinin göstergesi ve toplumun çıkarlarının meşru bir temsilcisi olduğunu gösteren bir model geliştirilmiştir.
Howaldt, 2016	238	Mackenzie Management Review	Almanya	Bütünleşik sosyo-teknolojik inovasyon teorisinin ön koşulu olarak sosyal inovasyon kavramına odaklanılmıştır.	1.005 sosyal inovasyon girişimi	Nicel	Sonuçlar, girişimlerin ele aldığı toplumsal ihtiyaçlar ve toplumsal zorlukların yüksek çeşitliliğini ve ağlara yüksek bağımlılığı ortaya koymaktadır.
Windrum vd., 2016	188	European Journal of Innovation Management	İngiltere	Hizmet ve sosyal inovasyon araştırma alanını birbirine bağlayabilecek bir çerçeve sunmak amaçlanmıştır.	Avrupa'da sağlık sektöründeki bir dizi vaka çalışması	Nitel	Avusturya Kızıl Haçı, taşınabilir defibrilatörlerin üretimi ve uygulaması için bir yenilik ağı örgütlemiştir. Hayır kurumları ve üçüncü sektör kuruluşları siyasi aktörler ve özel/kamu sektörü sağlık kuruluşlarıyla ortak ağları organize etmek için gerekli finansal kaynakları sağlamıştır.
Angelidou ve Psaltoglou, 2017	247	Sustainable Cities and Society	Yunanistan	Sosyal inovasyonun vatandaşların çıkarlarına hizmet etme konusundaki rolü araştırılmıştır.	Çevresel sürdürülebilirliğe yönelik 29 sosyal	Nitel	Bulgular, geniş bir yelpazedeki sürdürülebilirlik zorluklarının ve konularının mevcut girişimler tarafından ele alındığını ve bunların da farklı

					inovasyon girişimi vakası		kentsel mekansallıklara atıfta bulunabileceğini göstermektedir.
Maruyama vd., 2017	355	Energy Policy	Japonya	Yenilenebilir enerji teknolojilerinin toplumsal değişim üzerindeki etkisi araştırılmıştır.	Japonya'da topluluk rüzgar enerjisi vakası	Nitel	Yenilenebilir enerji konusunda sosyal inovasyon, çeşitli değerler aracılığıyla çeşitli aktörlerin katılımını sağlayan bir yolu işaret etmektedir.
Cui vd., 2017	237	Information & Management	Çin	Sosyal girişimcilerin sosyal inovasyon için farklı stratejik bağlamlarda kaynakları nasıl düzenlediği araştırılmıştır.	Kırsal Çin'de e-ticarete yapan üç sosyal inovasyon vakası	Nitel	Bulgular, kaynakların uygulanan strateji (yerli, dışsal ve işbirlikçi sosyal inovasyon) türlerinden etkilenen belirli kaynak odaklı eylemler (iş birliği, bağlantı kurma ve zenginleştirme) aracılığıyla düzenlendiğini göstermektedir.
Nicolopoulou vd., 2017	172	Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal	Yunanistan	Sosyal inovasyonu bir gündem maddesi haline getirmenin arkasındaki itici güç olarak sosyal kuluçka kavramına odaklanılmıştır.	Sosyal birer kuluçka merkezi olan Hub ve Ogunte'nin vaka çalışması	Nitel	Kuluçka merkezlerinin sosyal inovasyonu kolaylaştırmadaki rolü, etki yaratma kapasiteleri açısından bağlama bağlı olarak iş birliği, ağ oluşturma, öğrenme ve bilgi aktarımı, girişimcilik ve liderlik konularına odaklanılarak vurgulanmıştır.
Rao-Nicholson vd., 2017	249	Technological Forecasting and Social Change	Hindistan	Gelişmekte olan ekonomilerde ulusal inovasyon sistemleri araştırılmıştır.	Acil Durum ve Yönetim Araştırma Enstitüsü	Nitel	Acil Durum ve Yönetim Araştırma Enstitüsü yerel bağlama göre uyarlanmış sosyal inovasyon yoluyla meşruiyet kazanmıştır. Bulgular ayrıca yerel ve uluslararası bağlantıların sosyal inovasyonu teşvik etmede önemli olduğunu göstermektedir.
Farmer vd., 2018	123	BMC Health Services Research	Avusturalya	Sosyal inovasyonun birlikte tasarlanan hizmetleri incelemek için yararlı bir çerçeve olup olmadığı araştırılmıştır.	6 kırsal topluluk tarafından tasarlanan yeniliklere ait beş vaka	Nitel	Proje, yeniliklerin geliştirildiği koruyucu bir alan sağlamıştır ancak bunların uygulanması için yöneticilerin ve politika yapıcıların desteğine ve sağlık sistemi uygulamalarıyla uyumlu olmasına ihtiyaç duyulmuştur.
Ludvig, 2018	80	Forest Policy and Economics	Avusturya	Ormancılık sektöründeki sosyal inovasyon için belirli zorluklar ve başarı faktörlerini araştırmak amaçlanmıştır.	Woodlands Beceri Merkezi ve Coppice Wood Koleji	Nitel	Sivil toplum örgütüyle iş birliği yoluyla sivil toplumun kurumsal katılımı teşvik edilmektedir. Her iki örnek de sosyal inovasyonun belirli bir ihtiyaçtan veya koşullar kümesinden kaynaklandığını göstermektedir.
Milley vd., 2018	92	Evaluation	Kanada	Sosyal inovasyon üzerinde etkili olan faktörler sosyal inovasyon literatürü araştırılmıştır.	28 ampirik çalışma	Sistematik Analiz	Sosyal inovasyon üzerinde etkisi olan faktörler arasında teslimatın iyileştirilmesi, toplu ve yerel bilgi ihtiyaçlarının dengelenmesi ve riskin azaltılması yer almaktadır.

Sinclair vd., 2018	100	Social Policy & Administration	İskoçya	Yerleşik siyasi kurumsal sistemler içerisinde etkili olan, sosyal girişimcilik ve sosyal inovasyonu yerleştirmede karşılaşılan zorluklar araştırılmıştır.	İskoçya Yerel Yönetimi	Nitel	İskoçya'daki yerel yönetimlerin sosyal yeniliklerden ve sosyal girişimlerden yararlandığı ancak bunların etkilerinin kendi kontrolleri dışındaki yapısal koşullar ve kurumsal faktörler tarafından sınırlandırıldığı tespit edilmiştir.
Aksoy vd., 2019	136	Journal of Service Management	Amerika	Hizmette sosyal inovasyon için bir çerçeve geliştirmek amaçlanmıştır.	Konaklama ve turizm endüstrisinden örnekler	Kavramsal	Hizmette sosyal inovasyonun ortaya çıkmasına yardımcı olabilecek mikro (ekonomik faktörler, hükümet politikası, teknoloji) mezo (örgüt kültürü, liderlik, güçlendirme) ve makro düzeyde (psikolojik sermaye, risk alma) kolaylaştırıcıların bulunduğu saptanmıştır.
Carayannis vd., 2019	178	IEEE Transactions on Engineering Management	ABD	Mevcut sosyal inovasyon literatürüne ve vaka çalışmalarına dayanarak sosyal iş modelleri için entegre bir çerçeve geliştirmek amaçlanmıştır.	7 sosyal inovasyon vaka çalışması	Nitel	Sosyal iş modellerinin toplumun açlık, istihdam, eğitim, çevre koruma gibi farklı sorunlarla yüzleşmesinde sosyal inovasyon için temel bir unsur olduğu tespit edilmiştir.
Domanski vd., 2019	236	European Planning Studies	Yunanistan	Sosyal inovasyonun yerel düzeydeki işleyişi araştırılmıştır.	Uluslararası araştırma projesi SI-DRIVE	Nitel	Sosyal inovasyon merkezleri gibi yeni tür aracı altyapılar, yerel düzeyde sosyal inovasyon girişimlerinin ve süreçlerinin kolaylaştırıcısı olarak uygulamaya konulmuştur.
Ko vd., 2019	70	Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly	Çin	Sosyal girişimciliğin sosyal inovasyon performansı üzerindeki etkisi araştırılmıştır.	İngiltere'de kayıtlı 229 sosyal girişimci	Nicel	Bulgular, sosyal girişimcilik tutkusunun yaratıcı çözüm üretme kapasitesi aracılığıyla sosyal inovasyon performansını olumlu yönde etkilediğini göstermektedir.
Oeij vd., 2019	237	Journal of Business Research	Belçika	İş dünyasındaki sosyal inovasyonların yolculuğu araştırılmıştır.	Sosyal inovasyon projelerine ilişkin 82 vaka	Nitel	Sosyal inovasyon yolculuğunda altı yol belirlenmiştir. Bu yolların her birindeki değişkenlerin birleşimi, başarıya giden farklı bir yol olarak görülmüştür.
Phillips vd., 2019	166	Journal of Business Ethics	İngiltere	Sosyal girişimlerde sosyal inovasyon sürecini desteklemede paydaş ilişkilerinin rolü araştırılmıştır.	211 sosyal girişimci ile anket, 31 sosyal girişimci ile görüşme	Karma	Sosyal girişimlerin sosyal inovasyon süreci boyunca çeşitli paydaş ilişkilerine bağımlı olduğu belirlenmiştir.
Vézina vd., 2019	105	Management Decision	Kanada	Dinamik yetenek ve sosyal dönüşüm perspektifinden büyük bir piyasa tabanlı sosyal girişimde sosyal inovasyon araştırılmıştır.	1 vaka çalışması	Nitel	Dinamik yetenekler, sosyal inovasyon sürecindeki aşamalar olarak gösterilmiş; dinamik yetenekleri yönetmenin sosyal inovasyon için merkezi bir öneme sahip olduğu tespit edilmiştir.

Yıldırım ve Tuncay, 2019	20	Hacettepe Üniversitesi İİBF Dergisi	Türkiye	Sosyal inovasyonun ve sosyal girişimciliğin sosyal refah hizmetlerinde oynadığı rol ele alınmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimciliğin sosyal hizmet alanındaki göç, sosyal medya ve teknoloji bağımlılığı gibi sosyal sorunların çözümüne katkı sağlayacağı ileri sürülmüştür.
Cattivelli ve Rusciano, 2020	124	Sustainability	İtalya	Gıda tedarikine yönelik sosyal girişimlerin, Covid-19 kısıtlamaları sırasında gıda erişilebilirliğini artırmaya yönelik sosyal inovasyon uygulamaları araştırılmıştır.	Napoli'de (İtalya) Covid-19'un ilk aylarında (Mart ve Nisan 2020) etkinleştirilen 64 girişim	Nitel	52 girişim, sosyal inovasyonun çeşitli unsurlarına yanıt vermiştir. 11 girişim, sosyal uygulamaların yeniden yapılandırılmasının yanı sıra sosyal refahın ve toplumun katılımının arttırılmasını desteklemektedir. Yalnızca 1 sosyal girişim sosyal inovasyonun tüm unsurlarına yanıt vermiştir.
Farzad vd., 2020	28	Journal of Entrepreneurship, Business and Economics	Malezya	Pandemiden en çok etkilenen faktörlerin ortaya çıkarılması ve bu faktörler üzerinde sosyal inovasyonun etkisi araştırılmıştır.	İran'daki işletme ve yönetimden mezun 181 kişi	Nicel	Covid-19'dan en çok etkilenen faktörlerin gelir, iş, sağlık, yaşam memnuniyeti ve eğitim olduğu tespit edilmiştir. Sosyal inovasyonu kullanmak, zorlukların üstesinden gelebilmek için en iyi seçeneklerden biri olarak önerilmiştir.
Farinha vd., 2020	105	International Review on Public and Nonprofit Marketing	Portekiz	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimciliğin tematik evrimini anlamak amaçlanmıştır.	2695 belge	Bibliyometrik analiz	Sonuçlar, bu bilgi alanındaki bilimsel üretimin son yıllarda yoğunlaştığını, ancak merkezilik ve arama yoğunluğunun büyük değişikliklere uğradığını göstermiştir.
Foroudi vd., 2020	222	Industrial Marketing Management	İngiltere	Sosyal inovasyon alanının haritasını (1970- 2019) çıkarmak amaçlanmıştır.	Sosyal inovasyon literatüründen 370 makale	Bibliyometrik analiz	Sosyal inovasyon araştırmalarında kullanılan teorik perspektifler şunlardır: sosyal girişimcilik, sosyal değişim, sosyal değer yaratma, bölgesel kalkınma, refah ekonomisi, kurumsal teori ve yapılanma teorisi.
Joao ve Roland, 2020	65	Journal of Small Business and Enterprise Development	İngiltere	Sosyal yeniliğin itici güçlerini belirlemek amaçlanmıştır.	İlgili literatürden 54 makale	Sistematik Derleme	Sosyal inovasyonun itici güçleri bağlamsal, örgütsel ve yönetsel faktörler olarak sınıflandırılmıştır.
Mohiuddin vd., 2020	173	Industrial Marketing Management	Bangladeş	Ticari ve kar amacı gütmeyen örgütler arasında sürdürülebilir stratejik ittifak yoluyla değer ortak yaratımı araştırılmıştır.	Bangladeş'teki otuz dört üst düzey yönetici	Nitel	Bulgular sürdürülebilir stratejik ittifak yoluyla değer ortak yaratımını yönlendiren sosyal inovasyonun ortaya çıkmasını, katılımını ve evrimini kolaylaştıran bir hizmet ekosistemi oluştuğunu göstermektedir.
Tortia vd., 2020	95	Annals of Public and Cooperative Economics	İtalya	Sosyal girişimlerde sosyal yeniliğin gerçekleştirilme süreci araştırılmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Sosyal motivasyon, kolektif eylem, çok paydaşlı yönetişim ve bunların etkileşiminin inovasyonun ana itici güçleri olduğu tespit edilmiştir.
Adro ve Fernandes, 2021	107	The European Journal of Social Science Research	Portekiz	Üçüncü sektörde sosyal girişimcilik ve sosyal	Web of Science'dan	Sistematik literatür taraması	ABD 69 makale ile en aktif olan ülkedir. Yenilikçilik, liderlik, performans, üçüncü

				inovasyon üzerine mevcut literatür araştırılmıştır.	seçilen 176 makale		sektörde girişimcilik ve değer yaratma konularının ön plana çıktığı saptanmıştır.
Grilo ve Carrizo Moreira, 2022	76	International Journal of Innovation Studies	Portekiz	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik arasındaki bağlantıda "sosyal"in rolü araştırılmıştır.	Scopus ve WOS veri tabanlarından 34 makale	Sistematik literatür taraması	Sonuçlara göre yayınların zaman içindeki gelişimi, sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik arasındaki bağlantının 2017'den itibaren önemli bir akademik ilgi kazandığını göstermektedir.
Sampaio ve Sebastião, 2024	16	Administrative Science	İsviçre	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik literatürünün tematik bir analizini yürütmek, amaçlanmıştır.	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik literatürü	Tematik analiz	Sosyal inovasyon ve sosyal girişimcilik alanında; ortak yaratım, yönetişim, kamu politikaları ve şehir organizasyonuyla ilgili konuların önemli hale geldiği tespit edilmiştir.
Yoon ve Hoo, 2024	5	Sustainable Development	Kore	Sosyal inovasyona dahil olan aktörler arasındaki etkileşimler araştırılmıştır.	Kavramsal	Kavramsal	Sonuçlar, sosyal inovasyonun kolektif ve etkileşimli doğası nedeniyle üstesinden gelinmesi gereken sistemsel zorluklar olduğunu göstermektedir.

3.1. ADO Çerçevesi

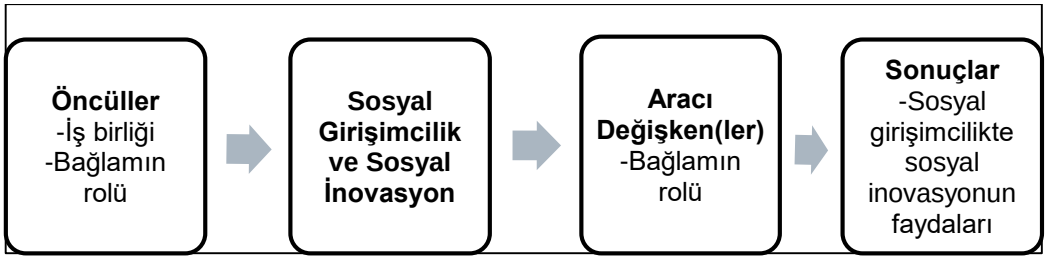
1999-2024 yılları arasında sosyal girişimcilik alanında sosyal inovasyon konusu ile ilgili incelemeye dahil edilen 51 makalede en çok atıf yapılan makaleler 1925 atıf alan Cajaiba-Santana (2014) ile 1255 atıf alan makale Phillips vd. (2014) olmuştur. Konu ile ilgili makalelerin yayınlandığı dergilerin dağınık olduğu, öne çıkan bir dergi olmadığı görülmektedir.

Öncüller: İncelemeye dahil edilen makalelerde öncüller olarak büyük oranda iş birliğinin (Nicolopoulou vd., 2017; Ludvig, 2018; Carayannis vd., 2019; Joao ve Roland, 2020; Mohiuddin vd., 2020; Windrum vd., 2016; Cui vd., 2017; Domanski vd., 2019) ve bağlamın rolünün (Maclean vd., 2013; Jaeger-erben vd., 2015; Howaldt, 2016; Nicolopoulou vd., 2017; Aksoy vd., 2019) ele alındığı tespit edilmiştir.

Aracı Değişkenler: İncelemeye dahil edilen makalelerde en çok ele alınan aracı değişkenin bağlamın rolü (Chalmers, 2012; Chalmers ve Balan-Vnuk, 2012; Tanimoto, 2012; Sinclair vd., 2018) olduğu tespit edilmiştir.

Sonuçlar: İncelemeye dahil edilen makalelerde çoğunlukla sosyal girişimcilikte sosyal inovasyonun faydalarının (Lettice ve Parekh, 2010; Edwards-Schachter vd., 2012; Yıldırım ve Tuncay, 2019; Cattivelli ve Rusciano, 2020; Farzad vd., 2020) sonuç değişkeni olarak ele alındığı tespit edilmiştir.

Konuyla ilgili temalar bir analiz çerçevesine dönüştürülmüştür (bkz. Şekil 2).



Şekil 2. Sosyal Girişimcilik ve Sosyal İnovasyon Literatürüne İlişkin Çerçeve

3.2. TCM Çerçevesi

Teoriler, Bağlamlar ve Metodlar: İncelemeye dahil edilen makalelerin teorik arka planında genellikle sosyal girişimcilik, sosyal inovasyon, sosyal değişim, kurumsal teori ve yapılanma teorisinden yararlanıldığı görülmektedir. Makaleler çoğunlukla Amerika Birleşik Devletleri (12 makale) ardından İngiltere (7 makale) ve Kanada'da (6 makale) yapılmış ve büyük bir kısmında nitel yöntem (30 makale) kullanılmıştır. İncelemede ayrıca 9 kavramsal makale ve 8 teorik makale belirlenmiştir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu sistematik derlemenin amacı, 'sosyal girişimcilikte sosyal inovasyon" hakkında başlıca araştırma akımlarının haritasını çıkarmak, yaygın olarak kullanılan yöntemleri, bağlamları belirlemek, mevcut bilgi boşluklarını ve bu boşlukların gelecekteki araştırmalar için uygun fikirlerle nasıl ele alınabileceğini belirlemektir.

İncelemeye dahil edilen makalelerde öncüller olarak büyük oranda iş birliğinin (Nicolopoulou vd., 2017; Ludvig, 2018; Carayannis vd., 2019; Joao ve Roland, 2020; Mohiuddin vd., 2020; Windrum vd., 2016; Cui vd., 2017; Domanski vd., 2019) ve bağlamın rolünün (Maclean vd., 2013; Jaeger-erben vd., 2015; Howaldt, 2016; Nicolopoulou vd., 2017; Aksoy vd., 2019) ele alındığı tespit edilmiştir. En çok ele alınan aracı değişken bağlamın rolü (Chalmers, 2012; Chalmers ve Balan-Vnuk, 2012; Tanimoto, 2012; Sinclair vd., 2018) olmuştur. Sosyal girişimcilikte sosyal inovasyonun faydaları (Lettice ve Parekh, 2010; Edwards-Schachter vd., 2012; Yıldırım ve Tuncay, 2019; Cattivelli ve Rusciano, 2020; Farzad vd., 2020) konusu incelemeye dahil edilen makalelerde en çok araştırılan sonuç değişkeni olmuştur.

Bu sistematik derleme çalışması ile mevcut literatür kapsamlı bir şekilde gözden geçirilerek ortaya çıkan temaları detaylandıran bütünleştirici bir çerçeve önerilmektedir. Bu çerçeve kapsayıcı bir anlayış için sosyal girişimcilikte sosyal inovasyon konusunun öncüllerini, aracılık mekanizmalarını ve sonuçlarını göstermektedir. Araştırma alanlarının belirlenmesi ve entelektüel temelin zaman içinde nasıl geliştiğinin incelenmesiyle bu alandaki akademisyenlere ve yeni araştırmacılara titiz bir sistematik bakış sağlanması öngörülmektedir. Aynı zamanda sosyal yenilikçilere, girişimcilere ve alanda ortaya çıkan konulara ilişkin farkındalıklarını artıran örgütlere bir kılavuz oluşturmayı ve sosyal inovasyonu benimserken edindikleri bilgileri ideal stratejilere dönüştürmelerine olanak sağlamayı amaçlamaktadır.

Bu sistematik derleme bulguları, sosyal inovasyonun sosyal girişimcilik süreçlerinde yalnızca bir çıktı değil, aynı zamanda örgütsel öğrenme, paydaş katılımı ve sürdürülebilir değer yaratımı ile doğrudan ilişkili dinamik bir süreç olduğunu göstermektedir. Bu doğrultuda sosyal girişimcilerin yenilik süreçlerini yalnızca ürün veya hizmet geliştirme düzeyinde değil, iş modeli, yönetişim yapısı ve etki ölçümü boyutlarında da ele almaları, çok paydaşlı iş birliklerini güçlendirmeleri ve topluluk temelli katılım mekanizmalarını artırmaları, sosyal etkiyi sistematik biçimde ölçen ve

raporlayan araçları kullanmaları alan yazında vurgulanan başarı faktörleriyle uyumlu bir yaklaşım geliştirmelerine katkı sağlayabilir.

Derleme bulguları, sosyal inovasyonun gelişiminde uygun politika çerçevelerinin ve destekleyici ekosistemlerin belirleyici rol oynadığını ortaya koymaktadır. Bu kapsamda politika yapıcıların: Sosyal girişimcilik faaliyetlerini tanımlayan ve hukuki statüsünü netleştiren düzenlemeler geliştirmeleri, sosyal etki odaklı finansman mekanizmalarını (hibe, etki yatırımı, hibrit finans modelleri vb.) yaygınlaştırmaları, kamu–özel sektör–sivil toplum iş birliklerini teşvik eden politika araçlarını güçlendirmeleri önem arz etmektedir.

Kuluçka merkezleri, hızlandırıcı programlar, üniversiteler, sivil toplum kuruluşları ve etki yatırımcıları gibi destekleyici kurumlar, sosyal inovasyonun ölçeklenmesinde kritik bir rol üstlenmektedir. Bu bağlamda; apasite geliştirme programlarının yalnızca girişimcilik becerilerine değil, sosyal etki tasarımı ve ölçümüne de odaklanması, ağ oluşturma ve mentorluk mekanizmalarının güçlendirilmesi, disiplinlerarası bilgi paylaşımını teşvik eden platformların oluşturulması sosyal girişimlerin sürdürülebilirliğini artırabilir.

Bu sistematik derleme çalışmasında veri tabanı tarama sürecinde yalnızca “sosyal inovasyon” ve “sosyal girişimcilik” anahtar kelimelerinin kullanılması, çalışmanın kapsamını belirli kavramsal çerçevelerle sınırlandırmıştır. Oysa literatürde bu kavramlarla ilişkili olarak “sosyal değer yaratma”, “sosyal etki”, “toplumsal yenilik” gibi farklı terminolojiler de kullanılmaktadır. Dolayısıyla, gelecekte gerçekleştirilecek sistematik derleme çalışmalarında daha kapsamlı anahtar kelime setlerinin oluşturulması ve farklı yayın türlerinin de incelemeye dahil edilmesi, literatürün daha bütüncül bir biçimde değerlendirilmesine katkı sağlayacaktır.

Araştırma kapsamına yalnızca hakemli dergi makalelerinin dahil edilmesi, kitap bölümleri, bildiriler, tezler gibi diğer akademik ve uygulamaya dönük kaynakların dışarıda bırakılmasına neden olmuştur. Bu durum, konuya ilişkin farklı bakış açıları ve alternatif bulguların değerlendirme kapsamı dışında kalmasına yol açmış olabilir.Gelecekte yapılacak sistematik derleme çalışmalarına diğer bilimsel çalışmalar da dahil edilebilir. Bu doğrultuda, daha kapsayıcı bir literatür tarama yaklaşımının benimsenmesi, gelecekte yapılacak sistematik derlemelerin alan yazına daha bütüncül katkılar sunmasını mümkün kılacaktır.

Farklı ekonomilerin sosyo-ekonomik tarihi ve hakim siyasi ideolojileri, sosyal girişimciliği ve sosyal inovasyonu anlamak için önemli olan bağlam boyutları olarak tanımlanmıştır. Bu anlamda mikro düzeyde, yerel kavramlarının sosyal girişimcilik ve sosyal inovasyon için özel bir öneme sahip olduğu ifade edilebilir. Sosyal inovasyon ile ilgilenenlerin karşılaştığı zorluklar, faaliyet gösterdikleri kurumsal bağlamın doğasına bağlı olarak önemli ölçüde değişiklik gösterebilir. Örneğin, sosyal girişimciliğin bir örgütsel biçim olarak yeni ortaya çıktığı ülkelerde sosyal girişimciler, belirli zorluklar kümesiyle karşı karşıya kalabilirler. Bu tür ülkelerde meşruiyet ve tutarlı bir örgütsel kimlik oluşturmanın, sosyal girişimciliğin örgütsel bir biçim olarak yerleşmiş olduğu İngiltere ve ABD gibi ülkelerden çok daha zor olduğu ifade edilebilir. Bu durum göz önünde bulundurulduğunda sosyal girişimler ile yerel ortamları arasındaki etkileşimleri inceleyen çalışmalar, özellikle yerel politikalar ve müdahaleler konusunda bilgi verebilir. Bu nedenle ülkelerindeki sosyal inovasyonun kendine özgü doğasını vurgulamak için gelecekteki çalışmalar, yerel koşulların rolünü ve yerel faktörlerin başarılı sosyal inovasyonların gelişimi üzerindeki etkilerini inceleyerek fayda sağlayabilir. Ayrıca sosyal girişimlerin birbirleriyle nasıl etkileşime girdiği, birbirlerini nasıl etkilediği konusu da araştırılabilir.

Teknoloji her alanı olduğu gibi sosyal inovasyonu da yeniden şekillendirmektedir. Bu nedenle gelecekte dijital teknolojinin sosyal inovasyondaki sınırlarını ve potansiyelini inceleyen araştırmalar önemli bir katkılar sağlayabilir. Diğer taraftan sosyal inovasyonun sonuçlarının sosyal girişimlerin karar alma süreçleri üzerindeki etkilerine ve sosyal girişimlerin rekabet avantajı elde etmesindeki rolüne odaklanabilir.

KAYNAKÇA

Adro, F., & Fernandes, C. I. (2020). Social innovation: A systematic literature review and future agenda research. *International Review on Public and Nonprofit Marketing, 17*, 23–40.

Agostini, M. R., Vieira, L. M., & Bossle, M. B. (2016). Social innovation as a process to overcome institutional voids: A multidimensional overview. *Mackenzie Management Review, 17*(6), 72-101.

Aksoy, L., L. Alkire, S. Choi, Kim, P. B. ve Zhang, L. (2019). Social Innovation in Service: A Conceptual Framework and Research Agenda. *Journal of Service Management, 30*(3), 429-448.

Alegre, I., & Berbegal-Mirabent, J. (2016). Social innovation success factors: Hospitality and tourism social enterprises. *International Journal of Contemporary Hospitality Management, 28*(6), 1155- 1176.

Altuna, N., Contri, A. M., Dell'Era, C., Frattini, F., & Maccarrone, P. (2015). Managing social innovation in for-profit organizations: The case of intesa Sanpaolo. *European Journal of Innovation Management, 18*(2), 258-280.

Angelidou, M., & Psaltoglou, A. (2017). An empirical investigation of social innovation initiatives for sustainable urban development. *Sustainable Cities and Society, 33*, 113–125.

Antadze, N., & Westley, F. R. (2012). Impact metrics for social innovation: Barriers or bridges to radical change?. *Journal of Social Entrepreneurship, 3*(2), 133–150.

Austin, J., Stevenson, H. , & Wei--Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both?. *Entrepreneurship Theory and Practice, January*, 1-19.

Biggs, R., Westley, F. R., & Carpenter, S. R. (2010). Navigating the back loop: Fostering social innovation and transformation in ecosystem management. *Ecology and Society, 15*(2), 9. URL: http://www. ecologyandsociety.org/vol15/iss2/art9/

Cajaiba-Santana, G. (2013). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual Framework. *Technological Forecasting & Social Change* http://dx.doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008

Carayannis, E. G., Grigoroudis, E., Stamati, D., & Valvi, T. (2019). Social business model innovation: A quadruple/quintuple Helix-based social innovation ecosystem. *IEEE Transactions on Engineering Management* http://www.ieee.org/publications standards/publications/rights/index.

Caroli, M. G., Fracassi, E., Maiolini, R., & Carnini Pulino, S. (2018). Exploring social innovation components and attributes: A taxonomy proposal. *Journal of Social Entrepreneurship, 9*(2), 94-109.

Cattivelli, V., & Rusciano, V. (2020). Social innovation and food provisioning during Covid-19: The case of urban–rural initiatives in the province of Naples. *Sustainability, 12*(444), 1-15.

Chalmers, D. M., & Balan-Vnuk. E. (2013). Innovating not-for-profit social ventures: Exploring the microfoundations of internal and external absorptive capacity routines. *International Small Business Journal,* 31, 785–810.

Chalmers, D. (2012). Social innovation: An exploration of the barriers faced by innovating organizations in the social economy. *Local Economy, 28*(1), 17–34.

Correia, S. E. N., De Olivera, V. M., & Gomez, C. R. P. (2016). Dimensions of social innovation ant the roles of organizational actor: The proposition of a framework. *Mackenzie Management Review, 17*(6), http://dx.doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.

Crossan, M. M., & Apaydin, M. (2010). A multi-dimensional framework of organizational innovation: A systematic review of the literature. *Journal of Management Studies, 47*(6), 1154-1191.

Cui, M., Pan, S. L., Newell, S., & Cui, L. (2017). Strategy, resource orchestration and e-commerce enabled social innovation in rural China. *The Journal of Strategic Information Systems, 26*(1), 3–21.

Dawson, P., & Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: A provisional framework. *International Journal Technology Management, 51*(1), 9-21.

Dees, G. (2007). Taking social entrepreneurship Seriously. *Society,* 44(3), 24-31.

Domanski, D., Howaldt, J., & Kaletka. C. (2019). A comprehensive concept of social innovation and its implications for the local context – on the growing importance of social innovation ecosystems and infrastructures. *European Planning Studies* http://dx.doi.org/10.1080/09654313.2019.1639397

Edwards-Schachter, M. E., Matti, C. E., & Alcántara, E. (2012). Fostering quality of life through social innovation: A living lab methodology study case. *Review of Policy Research, 29*(6), 672-692.

Farinha, L., Sebastião, J. R., Sampaio, C., & Lopes, J. (2020). Social innovation and social entrepreneurship: Discovering origins, exploring current and Future Trends. *International Review on Public and Nonprofit Marketing, 17*, 77–96.

Farmer, J., Carlisle, K., Dickson-Swift, V., Teasdale, S., Kenny, A., Taylor, J., Croker, F., Marini, K., & Gussy, M. (2018). Applying social innovation theory to examine how community co-designed health services develop: Using a case study approach and mixed methods. *BMC Health Services Research, 18*(68). https://doi.org/10.1186/s12913-018-2852-0

Farzad, F. S., Yashar, S., Bin Amran, A., & Hafezalkotob, A. (2020). Social innovation: Towards a better life after COVID-19 crisis: What to concentrate on. *Journal of Entrepreneurship, Business and Economics, 8*(1), 89–120.

Foroudi, P., Akarsu, T. N., Marvi, R., & Balakrishnan, J. (2020). Intellectual evolution of social innovation: A bibliometric analysis and avenues for future research trends. *Journal Industrial Marketing Management*, *93*, 446-465.

Goldstein, J., Hazy, J. K., & Silberstang, J. (2010). A complexity science model of social innovation in social enterprise. *Journal of Social Entrepreneurship, 1*(1), 101-125.

Grilo, R., & Moreira, A. C. (2022). The social as the heart of social innovation and social entrepreneurship: An emerging area or an old crossroads?. *International Journal of Innovation Studies*, 6, 53-66.

Groot, A., & Dankbaar, B. (2014). Does social innovation require social entrepreneurship?. *Technology Innovation Management Review, 4*(12), 17-26.

Howaldt, J., Domanski, D., & Kaletka, C. (2016). Social innovation: Towards a new innovation paradigm. *Mackenzie Management Review*, *17*(6), 20-44.

Jaeger-Erben, M., Rückert-John, J., & Schäfer, M. (2015). Sustainable consumption through social innovation: A typology of innovations for sustainable consumption practices. *Journal of Cleaner Production.* https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.07.042.

Joao-Roland, I., & Granados, M. (2020). Social innovation drivers in social enterprises: Systematic review. *Journal of Small Business and Enterprise Development, 27*(5), 775-795.

Ko, W. W., Liu, G., Wan Yusoff, W. T., & Che Mat, C. R. (2019). Social entrepreneurial passion and social innovation performance. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* https://doi.org/10.1177/0899764019830243.

Lettice, F., & Parekh, M. (2010). The social innovation process: Themes, challenges and implications for practice. *International Journal Technology Management, 51*(1), 139-158.

Liberati, A., Altman, D., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P., Ioannidis, J., ... Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate healthcare interventions: Explanation and elaboration. *PLoS Medicine* 6 (7), e1000100.

Lisetchi, M., & Brancu, L. (2014). The entrepreneurship concept as a subject of social innovation. *Procedia- Social and Behavioral Sciences, 124*, 87 – 92.

Ludvig, A., Wilding, M., Thorogood, A., & Weiss, G. (2018). Social innovation in the Welsh Woodlands: Community based forestry as collective third-sector engagement. *Forest Policy and Economics*, Elsevier *95*(C), 18-25.

Maclean, M., Harvey, C., & Gordon, J. (2013). Social innovation, social entrepreneurship and the practice of contemporary entrepreneurial philanthropy. *International Small Business Journal, 31*(7), 747-763.

Mair, J., & Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business, 41*, 36-44.

Marques, P., Morgan, K., & Richardson, R. (2018). Social innovation inquestion: The theoretical and practical implications of a contested concept. *Environment and Planning C: Politics and Space, 36*(3), 496-512.

Maruyama, Y., Nishikido, M., & Lida, T. (2007). The rise of community wind power in Japan: Enhanced acceptance through social innovation. *Energy Policy, 35*, 2761–2769.

Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., & López-Cózar, E. D. (2018). Google scholar, web of science, and scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics, 12*, 1160–1177.

Milley, P., Szijarto, B., Svensson, K., & Cousins, J. B. (2018). The evaluation of social innovation: A review and integration of the current empirical knowledge base. *Evaluation, 24*(2), 237 –258.

Moore, M. L., Westley, F. R., & Nicholls, A. (2012). The social finance and social innovation Nexus. *Journal of Social Entrepreneurship*, *3*(2), 115–132.

Mulgan, G. (2006). The process of social innovation. *Innovations, Technology, Governance, Globalization, 1*(2), 145-162.

Nandan, M., London, M., & Bent-Goodley, T. (2015). Social workers as social change agents: Social innovation, social intrapreneurship, and social entrepreneurship. *Faculty Publications, 3770*, 1-34. https://digitalcommons.kennesaw.edu/facpubs/3770

Nicolopoulou, K., Karataş-Özkan, M., Vas, M., & Nouman, C. (2017). An incubation perspective on social innovation: The London Hub—A social incubator. *R&D Manage*ment*, 47*, 368–384.

Oeij, P. R. van der Torre, A., W., Vaasa, F., & Dhondt, S. (2019). Understanding social innovation as an innovation process: Applying the innovation journey model. *Journal of Business Research, 101*, 243-254.

Phills, J. A., Deiglmeier, K., & Miller, D. T. (2008). Rediscovering social innovation. *Stanford Social Innovation Review,* 6, 34-43.

Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'Regan N., & James, P. (2014). Social innovation and social entrepreneurship: A systematic review. *Group & Organization Management*, 1 –34.

Phillips, W., Alexander, E. A., & Lee, H. (2019). Going it alone won't work! The relational imperative for social innovation in social enterprises. *Journal of Business Ethics, 156*, 315–331.

Rao-Nicholson, R., Vorley, T., & Khan, Z. (2017). Social innovation in emerging economies: A national systems of innovation based approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 121, 228-237.

Roehrich, J. K., Lewis, M. A., & George, G. (2014). Are publicеprivate partnerships a healthy option? a systematic literature review. *Social Science & Medicine,* 113, 110-119.

Sampaio, C., & Sebastião, J. R. (2024). Social innovation and social entrepreneurship: Uncovering themes, trends, and discourse. *Administrative Sciences, 14*(53).

Shaw, E., & Bruin, A. (2013). Reconsidering capitalism: The promise of social innovation and social entrepreneurship?. *International Small Business Journal, 31*(7), 737 –746.

Sinclair, S., Mazzei, M., Baglioni, S., & Roy, M. J. (2018). Social innovation, social enterprise, and local public services: Undertaking transformation?. *Social Policy & Administration, 52*, 1317–1331.

Sottini, A. C. M., Zupic, I., & Giudici, A. (2025). Social entrepreneurship and social innovation: A bibliometric review and research agenda. *European Management Journal,* 43, 182–193.

Tanimoto, K. (2012). The emergent process of social innovation: Multi-stakeholders perspective. *International Journal of Innovation and Regional Development, 4*(3/4), 267-280.

Tortia, E. C., Degavre, F., & Poledrini, S. (2020). Why are social enterprises good candidates for social innovation? Looking for personal and institutional drivers of innovation. *Annals of Public and Cooperative Economics, 91*, 459–477.

Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management, 14,* 207-222.

Vézina, M., Selma, M. B., & Malo, M. C. (2019). Exploring the social innovation process in a large market based social enterprise. *Management Decision, 57*(6), 1399-1414.

Westley, F., Antadze, N., Riddell, D. J., Robinson, K., & Geobey, S. (2014). Five configurations for scaling up social innovation: Case examples of nonprofit organizations from Canada. *Journal of Applied Behavioral Science,* 1-27. https://doi.org/10.1177/0021886314532945

Windrum, P., Schartinger, D., Rubalcaba, L., Gallouj, F. F., & Toivonen, M. (2016). The co-creation of multi-agent social innovations: A bridge between service an social innovation research. *European Journal of Innovation Management, 19*(2), ff10.1108/EJIM-05-2015-0033ff.

Yıldırım, B., & Tuncay, T. (2019). Sosyal inovasyonun ve sosyal girişimciliğin sosyal hizmet mesleğinin geleceğindeki rolü. *Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 37*(1), 169-187.

Yoon, S., & Ho, J-Y. (2024). Delivering sustainable development via social innovation: Cases of social entrepreneurship in South Korea and Singapore. *Sustainable Development, 33*, 416–430.

EXTENDED ABSTRACT

GENİŞLETİLMİŞ ÖZET

SOCIAL INNOVATION IN SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: A SYSTEMATIC REVIEW

Introduction and Research Purpose: Social innovation comes to the fore as a way to find solutions to social problems and needs (Milley et al., 2018: 237). While there are various dimensions to the growing interest in social innovation in the fields of business and management, one of the main interpretations is the growing discontent of entrepreneurs and organizations towards the solution of social problems and the willingness of organizations to undertake initiatives with more potential innovative solutions for the greater good (Caroli et al., 2018: 101). Social innovation is emerging as an important approach to creating social value, involving a new solution to a social problem that is more effective, efficient, sustainable or fair than existing solutions (Ko et al., 2019: 2). From this point, the aim of this systematic review is to map the main research streams on social innovation in the field of social entrepreneurship, to identify commonly used methods, contexts, and to identify existing knowledge gaps and how these gaps can be addressed with suitable ideas for future research.

Method(s): This study utilized a systematic review method. The conceptual frameworks used in the systematic review were the TCM (Theories, Contexts, Methods) framework developed by Paul et al. (2017) and the ADO (Antecedents, Decisions, Conclusions) framework developed by Paul and Benito (2018). These two frameworks were first brought together in the study of Lim et al. (2021) and served as a guide for this study. In this context, 51 articles published on the subject between 1999 and 2024 were evaluated. A 25-year time period was considered sufficient. To overcome the problem of researcher bias, which is often seen in literature reviews, and to ensure reliability, a comprehensive analysis framework combining comprehensive database searches and the application of exclusion criteria was used. The protocol follows the (PRISMA) protocol, which consists of the identification, screening, inclusion, and exclusion stages (Lim et al., 2021).

Methodology and Findings:

ADO (Antecedents, Mediator Variables, Consequences) Framework: Among the 51 articles included in the review on social innovation in the field of social entrepreneurship between 1999 and 2024, the most cited articles were Cajaiba-Santana (2014) with 1925 citations and Phillips et al. (2014) with 1255 citations. It is seen that the journals in which the articles on the subject are published are scattered and there is no prominent journal. The articles included in the review largely addressed the role of collaboration and context as antecedents. The most frequently discussed mediating variable was the role of context, and the outcome variable was the benefits of social innovation in social entrepreneurship.

TCM (Theories, Contexts, and Methods) Framework: The theoretical background of the articles included in the review generally draws on social entrepreneurship, social innovation, social change, institutional theory and structuring theory. The articles were primarily published in the United States (12 articles), followed by the United Kingdom (7 articles), and Canada (6 articles), and the majority employed qualitative methods (30 articles). The review also identified nine conceptual articles and eight theoretical articles.

Conclusion: This systematic review comprehensively reviews the existing literature and proposes an integrative framework that details emerging themes. This framework shows the antecedents, mediating mechanisms and outcomes of social innovation in social entrepreneurship for a comprehensive understanding. By identifying research areas and examining how the intellectual basis has developed over time, it is envisaged to provide a rigorous systematic overview for academics and new researchers in this fieldIt also aims to provide a guide for social innovators, entrepreneurs and organizations that increase their awareness of emerging issues in the field and enable them to transform the knowledge they gain while embracing social innovation into ideal strategies.

KATKI ORANI BEYANI, ÇIKAR ÇATIŞMASI BİLDİRİMİ VE YAPAY ZEKA KULLANIM BİLDİRİMİ

AUTHOR CONTRIBUTION, CONFLICT OF INTEREST AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE USE DECLARATION

Sorumlu Yazar *Responsible/Corresponding Author*	Hava YAŞBAY KOBAL
Makalenin Başlığı *Title of Manuscript*	Sosyal Girişimcilik Alanında Sosyal İnovasyon: Sistematik Bir İnceleme
Tarih *Date*	28.06.2026
Makalenin türü **(Araştırma makalesi, Derleme vb.)** Manuscript Type (Research Article, Review etc.)	Derleme Makale
Yapay Zeka Kullanımı (Use of Artificial Intelligence)	☐ Kullanılmadı / Not used X Dil ve yazım düzenlemesi / Language and writing assistance ☐ Veri analizi / Data analysis ☐ Görsel üretimi / Image generation ☐ Diğer / Other: Kullanılan araç ve kullanım kapsamı / Tool used and scope of use: [Buraya Yazınız]

Yazarların Listesi / *List of Authors*

Sıra No	**Adı-Soyadı** *Name - Surname*	**Katkı Oranı (%)** *Author Contributions*	**Çıkar Çatışması** *Conflicts of Interest*	**Destek ve Teşekkür (Varsa)** *Support and Acknowledgment*
1	Hava YAŞBAY KOBAL	%100	Yok	Yok
2				
3				